

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ: ПРЕОДОЛЕНИЕ БАРЬЕРОВ

**Вікторія
Коваленко,**
аспірант ДВНЗ
«Київський
національний
економічний
університет
імені Вадима
Гетьмана»

Мы одними из последних среди стран Восточной Европы и СНГ встали на путь развития негосударственного пенсионного обеспечения и пока не сильно преуспели в этом достаточно трудном деле. И особенно сложным выдался кризисный 2009 год. Да и нынешний не менее проблематичный. Чем дальше мы идем по этому пути, тем больше открывается новых и новых проблем, которые можно было предусмотреть, но обойти невозможно. Именно о тех барьерах на пути развития негосударственного пенсионного обеспечения, которые связаны с функционированием НПФов, и пойдет речь.

ИНТЕРЕС ЕСТЬ. БУДЕТ ЛИ СПРОС

Переход от единой солидарной пенсионной системы к триединой (солидарной, накопительной и дополнительной), помимо содействия решению социальных проблем наших пенсионеров, должен способствовать:

1) снижению государственных расходов на социальное обеспечение и тем самым поддержанию достигнутой сбалансированности бюджета;

2) развитию отечественного фондового рынка за счет средств новых институциональных инвесторов и обеспечения роста объемов торгов на организованных фондовых торговых площадках (на ПФТС, «Украинской бирже» и других биржах);

3) росту внутренних накоплений и снижению зависимости инвестиционного процесса от притока иностранного капитала.

Безусловно, этот процесс уже необратим. Причем развиваются не только инфраструктура негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) и его количественные характеристики, а и начинает зарождаться конкуренция между субъектами этого рынка. И все же, нынешняя пенсионная реформа по-прежнему остается важнейшим вопросом, особенно после того, как последние события вызвали серьезные сомнения в возможности системы обеспечить пенсионерам надежный и достойный уровень жизни. И эти сомнения основываются на проведенных летом 2010 г. исследованиях украинской компанией GfK Ukraine в рамках проек-

та USAID «Развитие рынков капитала». В частности, они основываются на следующих факторах:

- в 2009 году пенсионные выплаты составили 18% ВВП, что есть одним из наибольших показателей в мире;

- пенсионный возраст мужчин и женщин в Украине (соответственно 60 и 55 лет) остается неизменным и сравнительно с пенсионным возрастом во многих западных странах есть низким;

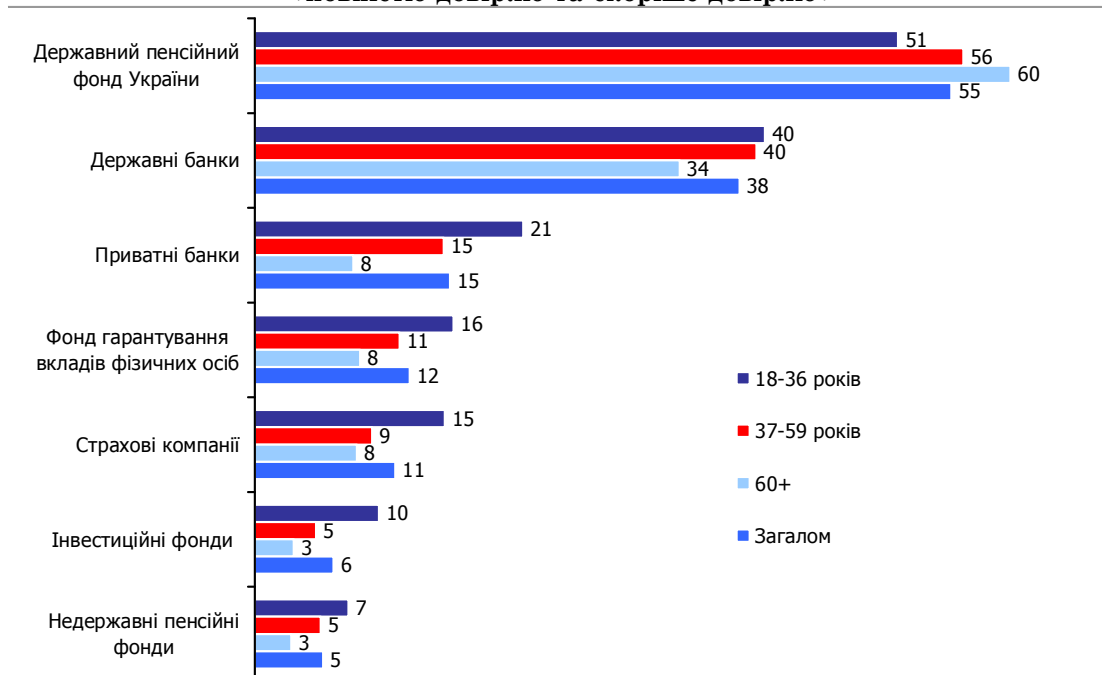
- негосударственные пенсионные фонды и добровольная система пенсионного обеспечения развиваются и увеличивают число участников довольно медленно. В конце 2009 года действовало 109 НПФов с 497 100 участниками, а сумма их пенсионных средств, переданных в управление, составила 857 900 000 грн.;

- второй уровень пенсионной системы не работает;

- после финансово-экономического кризиса доверие граждан Украины к финансовым учреждениям находится на низком уровне (см. табл. 1):

В этой ситуации умелое использование различных методов анализа и основанных на них прогнозов могут стать не только инструментом для внутреннего пользования, но и определенным показателем уровня профессионализма членов советов пенсионных фондов, а также специалистов управляющих компаний, администраторов и банков-хранителей, обслуживающих эти пенсионные фонды. Например, фундаментальный анализ позволяет выявить объективные и субъективные факторы, влияющие на состояние предприятия и,

РІВЕНЬ ДОВІРИ ДО ОРГАНІЗАЦІЙ
% всіх респондентів, які відповіли
«повністю довіряю та скоріше довіряю»



Запитання: Оцініть, будь ласка, рівень Вашої довіри до наведених нижче організацій за такою шкалою: «повністю довіряю», «скоріше довіряю», «скоріше не довіряю», «зовсім не довіряю»

как следствие, на его потенциальные возможности выступать в качестве плательщика пенсионных взносов. Тревожные события на финансовом рынке в кризиса убеждают в том, что применение анализа сегодня не только возможно, но и необходимо. Другое дело, что полученные результаты содержат немалую относительную погрешность. И барьеры, с которыми специалистам приходится сталкиваться на этом пути, также очевидны. Их условно можно разделить на две группы. К первой относятся проблемы, связанные с информацией, полученной от руководства предприятия. Так, на подавляющем числе заводов и комбинатов не накоплена история деятельности предприятия, оцен-

ку приходится делать на малом статистическом материале (иногда недостоверном), нередко отчетность не адаптирована к современным методам анализа. Ко второй группе следует отнести «макроэкономические проблемы». Судите сами: о каком прогнозе деятельности предприятия можно говорить, если нет социально-экономического прогноза государства в сфере пенсионного реформирования.

К тому же общее число участников негосударственных пенсионных фондов по данным Национальной Ассоциации НПФ Украины и администраторов НПФ составляло меньше 3% (а именно 2,6%) от более чем 20 млн. работающего населения страны (см. диаграмму).



Диаграмма. Доля участников НПФ в общем количестве экономически активного населения Украины в 2009 году.

«А ведь негосударственные пенсионные фонды могут и должны выполнять роль стабилизаторов рыночной экономики, - подчеркивает Александр Ткач, кандидат технических наук, доцент. - По своей природе инвестиции НПФ являются долгосрочными и не носят спекулятивный характер. Если в нынешней ситуации уход нерезидентов с фондового рынка Украины вызывает серьезные потрясения, то вкладчики НПФ – это резиденты, которые по определению не станут выводить капиталы с Украины. Сегодня рынку НПО не хватает критической массы вкладчиков и пенсионных активов для того, чтобы активно влиять на инвестиционные и социальные процессы. В то же время, потенциал роста НПФ огромен. Государство должно быть заинтересовано в скорейшем развитии негосударственных пенсионных фондов. И, безусловно, когда сегодня инвесторы забирают свои деньги с фондового рынка, вызывая тем самым его падение, государству следует задуматься над тем, как не допустить таких обвалов в будущем.»

При этом очень важно учитывать и тот фактор, что наибольший уровень экономической активности населения в 2009 году был характерен для людей в возрасте 30 – 49 лет, а самый низкий – у молодежи от 15 – 24 лет и стариков в возрасте 60 – 70 лет. Подобные тенденции присущи и участникам НПФ. Так, наиболее многочисленными и стабильными среди них – это возрастные группы 25 – 40 и 40 – 55 лет. В 2009 году доли этих групп в негосударственных пенсионных фондах соответственно составляли 36% и 41% от общего числа участников НПФ.

Действительно, для эффективного управления пенсионным фондом особенно в нынешних сложных условиях мирового финансово-экономического кризиса очень важна подготовленная матрица прогнозов, где по горизонтали приведены условия, которые могут сложиться в будущем с вероятностью, что именно эти события произойдут, а по вертикали коэффициенты фундаментального анализа, рассчитанные для каждого события. Необходимо выделять и периоды прогнозирования, особенно для учета роста числа участников негосударственных пенсионных фондов. Как говорится: сегодня интерес есть, а

будет ли завтра спрос?

К ЧЕМУ СТРЕМИТЬСЯ

Вряд ли могут быть сомнения в том, что необходимо воспользоваться нынешней ситуацией и превратить абстрактный интерес к негосударственному пенсионному обеспечению в реальный интерес к услугам НПФов, обеспечив их достаточную привлекательность для наших граждан и работодателей. И, как показывает практика, необходим индивидуальный подход к разным категориям людей. Известно, работа «в человека» - это очень важно. В результате должна работать довольно объемная и содержательная программа негосударственного пенсионного обеспечения работников предприятия. В ней должны найти отражение систематизированные социально-демографические данные; экономические, социальные и кадровые аспекты мотивации участия предприятия в пенсионном фонде; прогнозируемые размеры и общие объемы пенсионных взносов, включая динамику роста пенсионных накоплений; различные информационно-аналитические материалы и пр.

Таким образом, с задачами нахождения оптимальных решений и четких ответов в деятельности по развитию пенсионных фондов приходится сталкиваться постоянно. Зачастую возникают и барьеры. «Взять хотя бы такой пример, связанный с управлением активами негосударственных пенсионных фондов, - отмечает Сергей Сичкар, председатель правления инвестиционно-финансовой группы «Магистр». - В соответствии с нормативными требованиями ГКЦБФР пенсионные активы можно вкладывать только в ценные бумаги акционерных обществ первого и второго уровня. Выясняется, что это немногим более десятка эмитентов акций и несколько облигационных выпусков. И все. Куда вкладывать, обеспечивая диверсификацию? Получается, что по составу и структуре активов все НПФы в Украине стали близнецами-братьями, подверженные одним и тем же рискам. Нельзя регулировать рынок ценных бумаг без учета его особенностей, уровня развития и многих других факторов.» Эти предостережения опытного руководителя сегодня чрезвычайно актуальны.

Наконец, как скажется нынешнее падение стоимости акций на пенсион-

ных выплатах НПФ? Вот что думает по этому вопросу Александр Ткач: «Процесс накопления средств для выплат пенсий носит долгосрочный характер и длится десятки лет. Если сегодня стоимость пенсионных активов снижается, то это только вопрос времени, когда она начнет расти. Колебания доходности НПФ в отрицательную сторону имели место за рубежом каждое десятилетие, начиная с 1950 года. Вместе с тем, участникам НПФ, которые начнут получать выплаты на определенный срок (не менее 10 лет), можно не беспокоиться – принадлежащая им часть активов (персональных накоплений) может и будет размещаться в инструменты с фиксированной (а не рыночной) доходностью – облигации и банковские депозиты. Это позволит обеспечить, по крайней мере, сохранность накоплений.»

А теперь самое время рассмотреть наиболее тонкие материи. Речь, конечно же, пойдет о стоимости услуг администратора для негосударственных пенсионных фондов. С одной стороны, вроде бы и не о чем говорить. Ведь Госфинуслуг уже в одном из своих нормативно-правовых документов установила граничные тарифы для таких компаний (правда, с некоторой дифференциацией: допускается вознаграждение за обслуживание открытого НПФа несколько выше, нежели за корпоративный и профессиональный). И поэтому совету НПФа собственно и не за чем головы-то «ломать» и находить компромиссные решения с администратором пенсионных фондов.

А вот если взглянуть на эту проблему с другой стороны, то не все так просто получается. Взять хотя бы такой пример: чем отличаются автомобили «Таврия» и «Мерседес»? Функционально ничем. А по совокупности свойств и возможностей? Уверена, выбор неизменно будет за немецкой техникой. Так почему же применимо к интеллектуальным технологиям различных компаний по управлению пенсионными активами и администраторов НПФов фактически установлена единая система формирования максимального вознаграждения? В то время как «Мерседес» еще никто не додумался продавать по цене даже самой «навороченной» «Таврии». Также и для специалистов различных администраторов НПФов и компаний по управлению пенсионными активами стоимость и сроки создания серьезных, трудоем-

ких решений всегда соизмеримы с масштабами задач, которые требуют решения. Наконец-то надо признать, что время дешевых чудес давно закончилось.

Сейчас, когда идет становление законодательно закрепленной модели функционирования негосударственного пенсионного обеспечения, успех могут иметь только взвешенные, осторожные, постепенно и последовательно проводимые преобразования. Краткосрочные кампании, «красногвардейские атаки на капитал» просто недопустимы. С развитием рынков капитала, безусловно, возникает необходимость в новых правилах и обычаях или изменении старых. Однако это не означает потребности менять то, что еще не было апробировано на практике, не стало препятствием для дальнейшего совершенствования. В тоже время чрезвычайно важно прислушиваться к мнению работающих на этом рынке специалистов. А они сегодня обобщенно отмечают следующие актуальные проблемы:

- недостаточная информированность населения о деятельности негосударственных пенсионных фондов;
- еще довольно слабое доверие граждан к новому сегменту финансового рынка;
- требуют совершенствования вопросы учета пенсионных накоплений и инвестиционного дохода, создания для этого надежного программного обеспечения;
- отсутствует единая методика сравнения, единый механизм учета результатов деятельности негосударственных пенсионных фондов;
- в инвестиционных портфелях нет ни одной иностранной ценной бумаги;
- существенными остаются затраты на оплату услуг субъектов, предоставляющих услуги в сфере негосударственного пенсионного обеспечения;
- остаются нерешенные вопросы по налогообложению услуг администраторов пенсионных фондов;
- необходимо разрешить пенсионным фондам приобретать ценные бумаги институтов совместного инвестирования;
- необходимо разработать стратегический план развития рынка негосударственного пенсионного обеспечения.

И безусловно, необходимо учитывать уровень поддержки разных аспектов пенсионной реформы нашими гражданами, которые недавно были продемонстрированы специалистами в рамках проекта USAID «Розвиток ринків капіталу» (см. табл. 2).

ПІДТРИМКА РІЗНИХ АСПЕКТІВ ПЕНСІЙНОЇ РЕФОРМИ В 2010 РОЦІ

% усіх респондентів.

Категорія «підтримую» включає тих, хто «повністю підтримує» та «скоріше підтримує» кожний аспект.

Категорія «не підтримую» включає тих, хто «абсолютно не підтримує» і «скоріше не підтримує». Решта респондентів не визначились з відповіддю.



Но прежде давайте уже на выбранном пути поработаем хотя бы лет десять в существующем правовом поле, что позволит значительно глубже понять сущность отдельных проблем.

РІСПУ